

Aan de Gedeputeerde Staten van Fryslân

Geacht college,

Namens de Stifting Doarpsmûne Reduzum maakt ondergetekende bezwaar tegen uw **Ontwerp Wijziging Verordening Romte (windturbines)**.

Naar onze mening zijn de door u gehanteerde voorwaarden te veel gericht op het ernstig beperken van de opwekking van windenergie en niet op het reguleren van windenergie zodanig dat eventueel optredende bezwaren worden beperkt dan wel voorkomen.

Onze bezwaren zijn als volgt:

Artikel 9.1.2.

Het beperken van de mogelijkheden voor kleine windmolens tot op of direct grenzend aan het bouwperceel van een agrarisch bedrijf beperkt onnodig de mogelijkheden voor plaatsing van kleine windmolens en daar mee de zo noodzakelijke opwekking van duurzame energie.

De niet door u gewenste verrommeling van het landschap is ook bijvoorbeeld tegen te gaan door plaatsing op industrieterreinen zonder de onder 2c, gestelde voorwaarden te ontcrachten als u de term agrarisch vervangt door een meer ruimere term (bebouwing dan wel industriële bebouwing).

De mast-hoogte van 15 meter in 2a is daarbij zonder de voorwaarde 2c aan te tasten ook zonder problemen los te laten dan wel te verruimen.

De onder 2b genoemde beperking verhindert ook in ernstige mate de mogelijkheden van de in Fryslân sterk in opkomst zijnde coöperaties gezamenlijk duurzame stroom op te wekken gebruikmakend van het dak van een agrarisch bedrijf.

Immers als de agrariër zonnepanelen op zijn dak toelaat kan hij vervolgens belemmerd worden in de plaatsing van molentjes voor eigen gebruik.

Beter zou zijn de mogelijkheden van coöperaties juist te verruimen door ze de gelegenheid te bieden naast zonnepanelen op daken van boerderijen ook windmolentjes bij boerderijen te mogen plaatsten. Dit zou met name mensen die in normale omstandigheden geen duurzame energie op te wekken (bijvoorbeeld flatbewoners en dan met name van huurwoningen) de kans ontnemen dat te doen.

Artikel 9.1.3.

Uw in de toelichting gegeven veronderstelling, dat het aanzien van Fryslân verbetert door meerdere solitaire windmolens te vervangen door minder hogere molens, is niet onderbouwd en delen we ook niet.

Veel meer van belang is dat de nieuwe turbines met zorg worden ingepast in de omgeving.

In het verleden zijn er studies geweest die aangegeven hebben dat molens die ogenschijnlijk

contact hebben met de hoogte van dingen in hun omgeving (Wiektip "raakt" onder voor het zicht de boomtoppen of daken van gebouwen van afstand gezien) ervaren worden als minder storend dan wieken die op grote hoogte draaien.

Een mast van 45 meter is dan minder storend als een van 100 meter.

Wellicht is met het zelfde duurzame opwekvermogen een aantal 45 meter molens wel beter voor het aanzien van Fryslân.

Bovendien zijn de oudste molens veelal uitgerust met een mast van 25 tot 40 meter en zijn het ook nog vaak turbines met erg snel draaiende wieken, het effect zou dus wellicht naar twee kanten beter zijn als juist gekozen wordt voor een beoordeling op basis van de situatie ter plekke zoals in punt 3f wordt vermeld.

Ook de voorwaarde 9.1.3 e is overbodig naar onze mening. Met artikel 9.1.3. f in de hand kunnen de waddengemeenten een keuze over wel of geen turbines en waar afdekken.

Dat geldt ook voor het enige alternatief wat de eilanden dan hebben, zonnepanelenvelden die aan het landschap op de eilanden wellicht meer schade aan kunnen richten dan een turbine naar aard en schaal. Natuurlijk is de natuur op de eilanden kwetsbaar maar zijn daarbij de eilanden uitzonderingen?

Kan die beoordeling ook niet beter worden overgelaten aan de eilanden zelf waar men al jaren streeft naar complete duurzaamheid?

Artikel 9.2.2

Met het in artikel 9.2.2 a en b gestelde kunnen wij van harte instemmen.

Immers diverse dorpen hebben nut en noodzaak van dorpsmolens de afgelopen jaren uitdrukkelijk bewezen.

Voor punt c is door u geen argumentatie aangevoerd. Ook voor molens in clusters is nog nooit een dergelijke keuze gemaakt.

Een rommelig aanzien van het landschap wordt eerder veroorzaakt door een cluster van diverse hoge molens op een kluitje dan een goed ingepaste dorpsmolen bij een dorp.

Een keuze voor c zou zeker moeten gelden voor deze clusters.

Daar waar Reduzum bewust gekozen heeft voor een turbine naar aard en schaal kan de stichting voor haar eigen situatie overigens best leven met een lagere tiphoogte.

Toelichting

In uw toelichting geeft u een aantal punten waaraan een dorpsmolen moet voldoen om dorpsmolen te zijn.

Ook geeft u een aantal dorpen met naam aan die volgens u onder de noemer vallen.

De verschillen in werkwijze van de diverse dorpsmolens zowel als participatie zijn echter bijzonder groot.

Er zijn bovendien diverse dorpen die soms ver in de voorbereiding zijn geweest (of nog zijn) om bezitter van een dorpsmolen te worden.

De door u gehanteerde lijst is dus niet direct objectief naar onze mening. Het zou daarbij ook goed zijn te overwegen toch de deur niet dicht te slaan voor anderen die met deze vorm van mienskiipszin een goede kans hebben te ontmoedigen.

Gezien het bovenstaande adviserer we u in de verordening een clause op te nemen die het mogelijk maakt bij uitzondering toch dorpen de gelegenheid te geven te bewijzen dat ze onder strenge voorwaarden wat betreft landschap en ook participatie een dorpsmolen te realiseren.

Namens het bestuur van De Stifting Doarpsmûne Reduzum

Henk Vellinga